

2.1.2008

Asianro
R 07/3400

HELSINGIN HOVIOIKEUDELLE

ASIA Vastaus Helsingin hovioikeudelle asiassa R 07/3400, koskien Pelastakaa Lapset ry:n valitusta Helsingin käräjäoikeuden 6/6 os. 19.11.2007 antamaan päätökseen nro 11071

VAATIMUKSET Kiistan muutosvaatimuksen. Vaikka käräjäoikeuden päätös näkyy perustuneen virheelliseen oletamaan, päätös itsessään oli oikein eikä määräystä verkkosivuston sulkemisesta tule antaa.

PERUSTELUT

1. Taustaa

Olen tehnyt sivuston jossa julkaisen kirjoituksiani liittyen internet-sensuuriin ja lapsipornoon, ja ylläpidän sitä osoitteessa lapsiporno.info jossa myös toukokuussa 2007 julkaisin parodian "Pelastakaa Pedofiilit". Sivuillani kritisoin vahvasti lastensuojelujärjestöjen tavoitteita saada internet sensuroitua ja sivustoni on varsin tunnettu aihetta käsittelevien sivujen joukossa. Ymmärtääkseni myös Pelastakaa Lapset ry on tiennyt sivustostani ja siellä julkaisemista kirjoituksistani lähes alusta asti, jo kahden vuoden ajan.

Pelastakaa Lapset ry ylläpitää internet-sivustoa, jossa kehoitetaan lähettämään heille linkkejä lapsipornografiaan jotta he voisivat lähettää näitä linkkejä eteenpäin. Oman parodiani takana oleva alkuperäinen ja kantava idea on se, että laki ei tunne erityistä oikeutusta lapsipornografian levittämiseksi ja mikäli linkkien levittäminen sellaiseksi tulkittaisiin olisi nettivihjeen toiminta laitonta. Vaihtoehtoisesti tilanne olisi se, että Pelastakaa Lapset ry:n nettivihjeen lisäksi olisi laillista pyörittää täysin avoimesti toimivaa pedofiilien linkkivaihtoa, jollaisen olen esittänyt parodiallani "Pelastakaa Pedofiilit, nettivihje". Koska kantavana ideana on oma lakitulkintani jonka mukaan pedofiilit voisivat pyörittää Pelastakaa Lapset ry:n tavoin omaa vihjelinjaa, koin luonnolliseksi mukaila

2.1.2008

Asianro
R 07/3400

teoksessani Pelastakaa Lapset ry:n sivuston ilmettä ja sisältöä. Parodiani tarkoitus onkin muunmuassa kritisoida Pelastakaa Lapset ry:n omaksumaa asemaansa lain ja moraalin yläpuolella, sekä heidän kannattamaansa internetin sensurointia.

Heti "Pelastakaa Pedofiilit" sivujen julkaisun jälkeen kävin myös jättämässä linkin Pelastakaa Lapset ry:n nettivihjeeseen, koska arvasin aiheen heitä kiinnostavan. Mitään yhteydenottoja ei kuitenkaan tullut, eikä Pelastakaa Lapset ry ole esittänyt minulle suoraan pyyntöjä tai vaatimuksia sivustoni osalta. Kuulin heidän reaktionsa parodiaani vasta neljä kuukautta myöhemmin kun sivustoni nimipalvelusta vastaava Esa Jokinen soitti ja kertoi saaneensa postia käräjäoikeudelta aiheeseen liittyen.

En ollut itse kuitenkaan saanut käräjäoikeudelta asiaan liittyviä papereita, ja koska aikataulu oli kiireinen enkä tuntenut tarkalleen lakeja jotka koskivat näitä yllättäviä syytteitä suljin "Pelastakaa Pedofiilit" sivut väliaikaisesti myöhempää tarkastelua varten. Kun olin tutkinut väitteisiin liittyvät lainkohdat läpi ja päätyntyn varmuuteen siitä että sivuni eivät loukkaa Pelastakaa Lapset ry:n oikeuksia ja olin kuullut ettei käräjäoikeus määrännyt sivuja suljettavaksi, palautin sivut ja lisäsin "Usein Kysytyt Kysymykset" sivulle vastineeni tekijänoikeus- ja tavaramerkkikysymyksiin. Lisäsin sivuille myös aiheesta tiedotteen ja nettivihje-sivun loppuun muutospäivämäärällä varustetut linkit, mutta muita muutoksia sivuihin ei ole tässä yhteydessä tehty.

2. Kielto määräyksen kohdistaminen

Palveluntarjoajaksi nimetty Esa Jokinen vastaa ainoastaan lapsiporno.info nimen hallinnoinnista ja siitä vastaavista nimipalveluista, joten hän ei ole tietojen tallennuspalvelujen tarjoaja. Täten häntä on mahdoton määrätä poistamaan sisältö, ainoa mitä hän voisi tehdä olisi sulkea koko sivuston käyttämän lapsiporno.info nimen.

Koko sivuston poistaminen pelkästään "Pelastakaa Pedofiilit" parodian takia olisi kuitenkin kohtuutonta, koska sivusto on perustettu ottamaan kantaa yhteiskunnallisesti merkittävään asiaan, sananvapauteen, josta hakijalla on vastakkainen kanta kuin mitä itse sivustollani esitän. Olisi vähintäänkin kyseenalaista jos hakijan poliittista agendaa kritisoiva sivusto suljettaisiin kokonaisuudessaan pelkästään epäillyn loukkauksen perusteella.

Mikäli kielto määräykseen päädytäänkin, tulisi se kohdistaa pikemminkin minulle itselleni ja minut velvoittaa poistamaan vain loukkaavaksi esitetty sisältö. Palveluntarjoajan velvoittamiseen olisi perusteita lähinnä mikäli olisi syytä uskoa etten itse kunnioittaisi tuomioistuimen määräystä.

2.1.2008

Asianro
R 07/3400

3. Pelastakaa Lapset ry:n perusteluista

Yleistä:

Pelastakaa Lapset ry väittää virheellisesti että sivut olisivat ennen olleet lähes identtiset heidän sivujensa kanssa ja nyt muutettuina vähemmän samanlaiset. Sivuja ei ole muutettu ulkoasun tai olennaisen sisällön puolesta, asettelua ei ole muutettu, grafiikkoja ei ole vaihdettu, eikä mitään ole otettu pois. Sivuille on ainoastaan tehty pari lisäystä vastaamaan Pelastakaa Lapset ry:n esittämiin syytteisiin ja tiedottamaan lukijalle tästä lakikäsitteystä, kuten selviää vertaamalla hakijan käräjäoikeudelle lähettämän hakemuksen liitteitä uuden valituksen liitteisiin.

Pelastakaa Lapset ry mainitsee myös että täyttä varmuutta lain rikkomisesta ei tarvita, mutta oma näkemykseni siitä mikä lasketaan ilmeiseksi rikkomukseksi on heidän näkemyksestään kovasti poikkeava. Minulla on kuitenkin perusteltu syy uskoa sivujeni olevat lailliset ja hyvän tavan mukaiset, enkä täten näe että mikään esitetty rangaistavuuden tai korvausvastuun mahdollinen peruste voisi olla ilmeinen. Lisäksi näkisin että kynnys hakemuksen hyväksymiseen tulisi pitää korkeana myös senkin takia että sivuni esittää kriittisiä mielipiteitä hakijasta. Kyseessä olevalla parodiasivullani esitän perusteltuja näkemyksiä siitä, miksi Pelastakaa Lapset ry:n nettivihje voisi olla laitton, miksi sen raportoimat tilastot vihjemääristä ovat merkityksettömiä ja miksi heidän tavoitteensa internetin sensuroimiseksi on huono idea. Koska sivuston sulkeminen voisi olla hakijan kannalta tavoiteltavaa myös muiden kuin väitettyjen immateriaali-loukkausten takia, kunnioittavasti toivoisinkin ettei hakemusta käsiteltäisi sen mukaan miten pitkälle Pelastakaa Lapset ry onnistuu lakitulkintoja venyttämään vaan sen mukaan mikä on realistista ja uskottavaa.

Kirjallisten teosten respektioikeus:

Perusteluissaan Pelastakaa Lapset ry esittää että sivustoni loukkaa respektioikeuksia kääntämällä heidän sanomansa päinvastaiseksi. Parodiasivustoni "Pelastakaa Pedofiilit" ei kuitenkaan ihannoit pedofiilejä vaan kritisoi Pelastakaa Lapset ry:n toimintaa internetissä sekä internetin sensurointihanketta. Tämä käy ilmi "Usein Kysytyt Kysymykset"-sivulta, jonka Pelastakaa Lapset ry on täytynyt lukea koska ovat siitä lainanneet tekstiä käräjäoikeudelle antamaan hakemukseensa.

Tämänlaiset syytökset pedofiilien ihannoinnista ovat siis paitsi perusteettomia, myös erittäin loukkaavia ja häiritseviä. E erityisen loukkaavaksi tämän tekee se, että olen toistuvasti lapsiporno.info-sivuillani ja muissa kirjoituksissani internetissä esittänyt kritiikkiä siitä miten sensuuria vastustavia tahoja leimataan moraalittomiksi lasten hyväksikäytön

2.1.2008

Asianro
R 07/3400

kannattajiksi sen sijaan että vastattaisiin kritiikkiin asiallisin argumentein. "Usein Kysytyt Kysymykset" -sivuni alkaakin juuri tästä vastakkainasettelusta, ja lähtee siitä että kaikille pitäisi olla täysin itsestäänselvää että lapsia tulee suojella. Tästä huolimatta Pelastakaa Lapset ry väittää sivujeni ihannoivan pedofiilejä, ja esittää että tarkoitukseni olisi vain loukata Pelastakaa Lapset ry:tä. Mielestäni "Usein Kysytyt Kysymykset" sivun lukemisen jälkeen tulisi lukijalle selvitä, ja viimeistään lapsiporno.info projektini tuntien, että tarkoitukseni ei ole loukata vaan ensisijaisesti kritisoida ja ottaa kantaa.

Taloudellinen ja muu haitta:

Kyseenalaistan myös Pelastakaa Lapset ry:n väitteet että parodiasivustoni aiheuttaisi heille taloudellista haittaa ja toisaalta että minä harjoittaisin taloudellista toimintaa. Valituksessa ei ole esitetty näyttöä näiden väitteiden tueksi, ja uskoisinkin että kyseinen väite on esitetty vain koska muut lainkohdat vaativat sitä. Käräjäoikeudelle jätetyssä hakemuksessa Pelastakaa Lapset ry meni jopa niin pitkälle että vihjaili minulla voivan olla taloudellisen voiton tavoittelua tämän projektin osalta, mainitessaan että heillä ei ole siitä vielä näyttöä mutta että he pelkäävät minun voivan ryhtyä sellaiseen.

Väitteet taloudellisesta toiminnastani ovat perusteettomia ja sanoisin vieläpä että tyhjästä tempaistuja, olen päinvastoin jopa kieltäytynyt lahjoituksista joita useat tahot ovat omatoimisesti koittaneet tarjota tästä projektista aiheutuvien kulujen kattamiseksi.

Ei ole muutenkaan näyttöä siitä että sivustostani aiheutuisi mitään sellaista haittaa, jonka takia materiaali olisi saatava kiireellisesti pois.

Sivujen asettelu ja kokonaisuus:

Sivusto on tehty jäljitellen alkuperäistä, ei kopioimalla. Asettelyn suhteen on käytetty vain karkeasti samankaltaisia elementtejä eikä ole pyritty hämäävään samankaltaisuuteen. "Pelastakaa Pedofiilit" sivustoni ei ole yksityiskohdiltaan eikä kokonaisuudeltaan samanlainen kuin Pelastakaa Lapset ry:n nettivihje. Vihjelomake on karkea yksinkertaistus Pelastakaa Lapset ry:n nettivihjeestä, jossa useampi alasiivu erilaisen sisällön ilmiäntämiseen on yhdistetty yhteen yksinkertaisempaan lomakkeeseen.

Molemmat sivut käyttävät asettelussaan yksinkertaista ja yleistä tyyliä, jossa ei ole ainoatakaan sivustolle yksilöllistä tai innovatiivista yksityiskohtaa. Tämän osalta teoskynnyksen täytyy olla todella matala että Pelastakaa Lapset ry:n käyttämää elementtien asettelua voisi pitää itsenäisenä teoksena, jonka tullessa kyseeseen tekemäni samankaltainen mutta erilaisilla toteutettu

2.1.2008

Asianro
R 07/3400

teos varmastikin asettelunsa osalta ylittää myös saman teoskynnyksen itsenäiseen teokseen.

Vastaavasti värimaailma on samankaltainen, ja yhtäläisyyttä löytyy ainoastaan oranssista palkista ja logojen punaisuudesta. Sensijaan Pelastakaa Lapset ry käyttää tummanpunaisia linkkejä kun itse käytän oranssia ja ruskeaa, vastaavasti Pelastakaa Lapset ry:n otsikkotekstit ovat tumman harmaita kun minun otsikkoni ovat täysin mustia. Tämän lisäksi omilta sivuiltani löytyy väriskaalaan lisättynä vaalean kerman sävy jota käytän taustavärinä joidenkin alueiden korostamiseen, esimerkiksi vihjesivun vihjelomakkeessa. Tämä kokonaisilmeeseen vaikuttava ero ei näy Pelastakaa Lapset ry:n liitteenä olevissa tulosteissa, jossa taustavärit ovat kokonaan kadonneet.

Logot ja tunnukset:

Kaikki "Pelastakaa Pedofiilit" sivuilla oleva grafiikka on itse tehtyä eikä se ole Pelastakaa Lapset ry:n materiaalia muokkaamalla tehtyä. Kaikki kuvat ovat minun itse tekemiäni, ja niiden tarkoitus on tunnistettavasti jäljitellä vastinkappaleitaan Pelastakaa Lapset ry:n nettivihjeessä. Tavoitteena on jälleen idean ilmaisu merkitsevän sisällön erojen avulla.

Logossa oleva lasta halaava aikuinen on idealtaan sivun yleiseen teemaan sovitettu, eikä sen tarkoitus ole loukata alkuperäisen logon tekijää vaan olla lähinnä havainnollistava ja kokonaiskuvaa täydentävä. Logojen identtinen väri johtuu siitä että molemmat käyttävät kirkkainta mahdollista punaista, jota olisin käyttänyt vaikka Pelastakaa Lapset ry:n virallinen punainen olisikin tästä poikennut.

Tavaramerkkien käyttö ei-kaupallisessa parodiassa on sallittua, joten tältä osin Pelastakaa Lapset ry:n logoa ei loukata. Pelastakaa Lapset ry:n esittämät väitteet taloudellisesta toiminnastani tuntuvatkin olevan vain yritelmä lisätä tavaramerkki-argumentin uskottavuutta ilman mitään konkreettisia todisteita. Katso ylempää kohta "taloudellinen ja muu haitta".

Parodia:

Parodia on lähtökohtaisesti hyvinkin sallivaa tekijänoikeuksien suhteen, ja katsonkin että Pelastakaa Lapset ry:n nettivihjeen jäljitteleminen ei ylitä tarkoituksen vaatimaa laajuutta ja on muutenkin hyvien tapojen mukainen. Olen teokseeni alusta asti sisällyttänyt myös viittauksen Pelastakaa Lapset ry:n nettivihjeeseen "Usein Kysytyt Kysymykset"-sivulle, vaikka en uskokaan sen tämänlaisessa tapauksessa olevan aivan välttämätöntä johtuen Pelastakaa Lapset ry:n nettivihjeen huomattavasta tunnettavuudesta.

2.1.2008

Asianro
R 07/3400

Sivu "Mikä on nettivihje" pyrkii tarkoituksella olemaan lähes identtinen sisällöltään korostaakseen sitä miten pieni muutos muuttaa moraalisen hyväksyttävyyden nurinperin. Tämän tarkoituksena on korostaa perustuslain tarkoittamaa tasavertaisuutta, jonka mukaan seksuaalinen suuntautuminen ei muuta sitä mikä on laitonta ja mikä ei. Siis sitä seikkaa, että jos sivuston pitäisi olla laitton pedofiileille, sen pitäisi olla laitton myös lastensuojelujärjestöille ja toisinpäin ellei muusta kuin lapsipornolinkkien levittämisestä muuta johdu. Tämä keskeinen viesti heikkenisi jos sivusto olisi merkittävästi erilainen kuin Pelastakaa Lapset ry:n nettivihje, viesti välitetään lukijalle nimenomaan sen huomion kautta että tekstihän on melkein sama kuin Pelastakaa Lapset ry:llä, mutta lasten sijasta tärkeimpänä esitetäänkin pedofiili.

Ottaen huomioon sitaattioikeuden ja yhteiskuntakriittisen parodian sallittavuuden (KKO 1971II44, juhannustanssit), näkisin että pitkätkin lainaukset ovat sallittuja kun ne pysyvät tarkoituksen mukaisessa laajuudessa.

Matti Nikki

LIITTEET

Tuloste sivulta Pelastakaa Pedofiilit, Usein Kysytyt Kysymykset



Pelastakaa Pedofiilit

Nettivistä taistelee pedofiilien oikeuksien puolesta internetissä

Lähetä vihje
Mikä on nettivihje
Lainsäädäntö

FAQ, Usein Kysytyt Kysymykset

Ei täällä kyllä oikeasti mitään kysymyksiä ole, vastauksia vain. Jos kysyttävää jää tämän sivun lukemisen jälkeen tai kiinnostaa muuten antaa palautetta, ylläpidon saa sähköpostitse kiinni sivun lopussa olevasta osoitteesta.

Pelastakaa Pedofiilit ja Pelastakaa Lapset

Tällä sivustolla ei ole mitään tekemistä Pelastakaa Lapset ry:n kanssa, tai heidän nettivihje-projektinsa kanssa. Kehtaisin vieläpä väittää että sekaannukseen ei juurikaan ole mahdollisuutta vaikka sivusto onkin muotoiltu Pelastakaa Lapset ry:n sivujen ulkoasuun ja sisällön inspiroimana.

Sivuston tarkoitus onkin esittää kritiikkiä ja parodisoida tuota toista nettivihjetä. Nettivihjeen pohjimmaisena ideanahan on asettaa pedofiilit ja lapset vastakkainasetteluun, jossa pahat pedofiilit levittävät kuvia viattomista lapsista joita tulee suojella. Mikäli lukijasta tuntuu että pedofiilien puolustaminen on täysin absurdia, väitänkin että päinvastainen on myös aivan yhtä absurdia. Siinä missä pedofiilien puolustaminen on täysi mahdottomuus, on yhtälailla täysi mahdottomuus että lapsia ei puolustettaisi. Kuka voisi oikeasti olla eri mieltä jostain jonka perusteena on lasten suojeleminen?

Tämä "Pelastakaa Pedofiilit"-nettivihje onkin päällispuolin täysi kopio "Pelastakaa Lapset" nettivihjeestä. Perustuslain mukaan ihmisiä ei kuitenkaan saa pitää lain silmissä eriarvoisina henkilöön liittyvistä syistä, jollaisia ovat mielipiteet ja seksuaalinen suuntautuminen. Tämänlaisen palvelun pyörittäminen ihan aikuisten oikeasti olisi siis täysin laillista, tai ainakin yhtä laillista kuin tuon toisen nettivihjeen. Erona on vain esitetty käyttötarkoitus, molemmissa tapauksissa laillinen mutta moraalisiilta näkökohdiltaan poikkeava.

Mikä on sivuston tarkoitus?

Lyhyt vastaus on että poliittinen vaikuttaminen, eli sama kuin Pelastakaa Lapsien nettivihjeen tapauksessa. Täsmällisemmin, vaikuttamisen aiheena on sananvapaus ja internetin sensurointi. PeLa:n nettivihje perustuu Inhope-verkostoon, ja lainatakseni Inhopea (vapaasti käännettynä), "sortumatta äärimmäisiin, epäsopeisiin ja vääräämättä toimimattomiin sensurointitoimiin ja rajoituksiin, Internetissä tulee aina olemaan käyttäjiä jotka edustavat yhteiskuntamme pimeämpiä elementtejä". **Inhope esittääkin** että parempi ratkaisu on luoda turvallinen ympäristö internet-käyttäjille kuin yrittää sensuroida materiaalia josta ei pääse eroon. Pelastakaa Lapset ry tästä huolimatta ajaa aggressiivisesti internetin sensurointia ja näitä tunnetusti toimimattomia rajoituksia.

Niille jotka kuvittelevat että Pelastakaa Lapset ry:n nettivihje auttaa jotenkin internetin "puhdistamisessa", näkemys on naiivi ja tarkoituksella harhaanjohtettu. Itse olen ilmiäntanut nettivihjeelle USA:ssa pyörivän sivuston jolla on useampi gigatavu kovaa lapsipornoa ja odottanut sitten pari kuukautta josko se katoaisi netistä. Katosi se sitten lopulta vähäksi aikaa, mutta vain koska domain-nimen rekisteröinti umpeutui. Sivusto oli siis ollut olemassa kokonaisen vuoden ajan, kunnes se sulkeutui maksamattoman laskun seurauksena, ja nykyään se on taas toiminnassa. Tämänlainen todellisuus ei käy ilmi nettivihjeen tilastoista, eikä käy ilmi juuri mitään muutakaan. Esimerkiksi se miten montaa eri sivustoa annetut vihjeet koskevat, tai miten nopeasti mitkäkin sivustot on suljettu. Annetut luvut kuvastavat lähinnä kansalaisaktiivisuutta, ja näillä luvuilla sitten perustellaan ongelman laajuuteen liittyviä poliittisia kannanottoja.

Mitä lähetetyille vihjeille tehdään?

Tarkastetaan läpi tietysti ja pistetään osoite talteen. Mikäli vihjeitä tulee riittävästi niin myöskin lastensuojelujärjestöistä riippumattomia tilastoja tullaan julkaisemaan. Olisin kuitenkin erittäin yllätynyt mikäli vihjeistä tulisi ilmi jotakin uutta mitä en jo etukäteen tiennyt.

Ja ei, niitä ei lähetetä eteenpäin kansainväliselle pedofiili-verkostolle :)

Rikkooko Pelastakaa Pedofiilit jollain tapaa tekijänoikeuksia tai tavaramerkkejä?

Tämä sivusto ei loukkaa muiden immateriaalioikeuksia. Kuulin kuitenkin että Pelastakaa Lapset ry olisi yrittänyt lakiteitse selvitellä asiaa, ja mahdollisesti yrittää vieläkin. Sivuston ylläpito ei ole aivan selvillä tilanteesta oikeusjuttujen suhteen, koska

ylläpitäjään ei ole edes yritetty ottaa yhteyttä asian tiimoilta. Suomen laki on kuitenkin aina ollut sallivainen parodioiden suhteen, joten mitään lakeja ei ilmeisesti tässä rikota.

Ensimmäinen kuulemani väite on, että sivun ulkoasu rikkoisi tekijänoikeuksia. Sivuston ulkoasu on tosiaankin jäljitelty, muttei kuitenkaan kopioitu. Koko sivu on tehty tyhjästä kopioimatta mitään osaa alkuperäisistä sivuista, joten kyseessä on itsenäinen teos jonka tekijänoikeus on alkuperäisestä riippumaton.

Tavaramerkin loukkauksesta on ilmeisesti myös syytetty. Tämä sivusto ei kuitenkaan ole elinkeinotoiminnan alaisen tahon tuottama tai julkaisema, joten tavaramerkkejä ei kummemmin voida rikkoa. Tavaramerkkien suhdetta ei-kaupalliseen parodiaan on käsitelty aiemmin mm. eduskunnassa, ks. [kirjallinen kysymys 1011/2006](#). Tämä tarkoittaa että saan käyttää sanaa "nettivihje" kuvaamaan myös tämän sivuston kuvitteellista palvelua, vaikka se onkin Pelastakaa Lapset ry:n tavaramerkki.

Logoon pätevä samat perusteet kuin ylempänä mainitut, joskin tietooni on tullut että Pelastakaa Lapset ry yrittäisi kalastella ongelmia liittyen logon tekijän moraalisiin oikeuksiin. Papereita en ole nähnyt koska kukaan ei katsonut asialliseksi ilmoittaa minulle oikeuskäsittelystä koskien näitä sivujani, mutta uskoisin tämän perustuvan [tekijänoikeuslain 3 §](#) säännöksiin moraalisisista oikeuksista. En kuitenkaan katso että olisin loukannut logon tekijän kirjallista tai taiteellista arvoa tahi omalaatuisuutta, ja pikemminkin taiteen alalla jäljittely tulkitaan kunnioittavaksi kuin loukkaavaksi teoksi. Jos jonkun tunteita loukkaankin parodiallani, ei se riko tekijänoikeuksia.

Pyytäisinkin että vastaisuudessa myös minulle ilmoitettaisiin jos sivujani käsitellään oikeudessa. Ei olisi kai liikaa vaadittu? :)

Tämä on siis pelkkä huono vitsi?

Oikeastaan ei. Rohkenen huomauttaa että pedofiilitkin ovat ihmisiä ja pedofiileilla on samat ihmisoikeudet kuin muillakin. Tätä ei sovi vääntää niin että sanoisin mukamas pedofiileilla olevan oikeuden raiskata lapsia tai muuta sensellaista, vaan oikeus kotirauhaan, koskemattomuuteen, sananvapauteen ja mielipiteenvapauteen. Pedofiilia usein verrataan erinäisiin rikollisiin, mutta pedofiiliksi itsensä kokevan ihmisen näkökulmasta pedofiiliassa kyse ei ole teoista vaan paljon syvällisemmästä seksuaalisuuteen ja identiteettiin liittyvästä asiasta. Suurin osa pedofiileista ei olekaan suuntaukseensa liittyen tehnyt rikoksia.

Pedofiilit usein näkevät oman poikkeavuutensa seksuaalisena suuntauksena, joka on saattanut muodostua jo ennen teini-ikää ja pysynyt siitä asti vuosien yli. Kiinnostus nuoreen ikäryhmään on säilynyt vaikka oma ikä on ajan myötä kasvanut, ja "pedofiilia" on näille ihmisille vain sana joka kuvaa tuntemuksia jotka ovat aina olleet ja joilla ei ennen ollut nimeä. Tämänlaiset ihmiset eivät näe itseään erityisen pahoina yksilöinä, mutta pelkäävät tai tietävät joutuvansa syrjinnän kohteeksi jos joku saisi tietää.

Jotkut haastattelemani pedofiilit ovat jopa ilmaisseet että haluaisivat olla julkisesti pedofiileja ja tulla sitten vaikka torjutuiksi sen takia, kunhan asiaa ei joutuisi pitämään salassa. Pakon muodostamat salaisuudet kun tuppaaavat olemaan sellaisia, että niitä on kova hinku päästä kertomaan jollekulle. Nämä pedofiilit tahtoisivat olla rehellisiä ja avoimia identiteetistään ja siitä keitä ovat, mutta pelkäävät viranomaisia ja kaikenlaisia aktivisteja. Pelot ovat monin osin oikeutettuja, tämän kirjoitushetkelläkin lehdistössä oli juuri ollut juttu miehestä joka yritti tappaa pedofiiliksi epäilemänsä naapurin. Kun tämänlaisia asioita voi tapahtua viattomille ihmisille, pedofiili ymmärtää hyvin että avoimuus asiasta johtaisi helposti laajamittaiseen halveksuntaan ja jopa hengenvaaraan.

Tasa-arvosta puhutaan paljon mutta käytännössä se on vain valtavirta-vähemmistöjen eriarvoisuutta, pedofiileille ei riitä tätä tasa-arvoa ilmeisesti edes SETA:lta. Kaikki haastattelemani pedofiilit ovat kuitenkin olleet kohteliaita ja päällepäin mukavan tuntuisia ihmisiä, kaikin puolin tavallisen oloisia ja yleisluontoisesti järkeviä yksilöitä. En ole vielä törmännyt yhteenkään joka olisi vaikuttanut sellaiselta stereotyyppiseltä hyväksikäyttäjältä jollaisen kuvan media on pedofiileista luonut. Moni pedofiileista on ilmaissut häpeää itseään kohtaan ja halua muuttua, mikäli apua olisi mahdollista hakea ilman pelkoa koko elämän romahtamisesta. Perheellinen ja työssäkäyvä pedofiili ei voi luottaa että ammattiauttajien salassapitovelvollisuus pätsisi, näillä kun on velvollisuus puuttua asioihin mikäli epäilevät jonkun olevan uhattuna, esimerkkinä käy vaikka pedofiilin oma lapsi. Avun hakeminen saattaisi johtaa helposti työpaikan, perheen ja kaiken tarkeänä pitämän menettämiseen.

Mutta lapsiporno!

Niin, internetissä on lapsipornoa. Se ei ole ilmestynyt sinne itsekseen, vaan joku henkilö löytyy aina levittämisen takaa. Kuka oikeasti kuvittelee että levittäminen loppuu sensuurin tms myötä jos motivaationa on suuret rahat tai seksuaalinen (eikä siis ohitsemenevä) kiinnostus materiaalia kohtaan? Ehei, näille ihmisille lastensuojelujärjestöt ja sensuuria ajavat tahot ovat vihollisia jotka motivoivat levittämään lisää ja kehittämään parempia levitysmenetelmiä. Kysyin muutamilta pedofiileilta mitä mieltä he ovat näistä järjestöistä, ja vastaukset olivat kovasti samansuuntaisia joskin eri vivahtein. Minulle esitettiin, että näiden järjestöjen toimintaa olisi rahoittamassa muunmuassa teknologiafirmoja jotka myyvät sensuurijärjestelmiä ja toisaalta että tämänkaltaiset viholliset ovat tervetulleita koska "vallankumousta ei tule ilman vastustajia".

"Mutta lapsiporno!" on myös siitä hyvä argumentti, että kukaan ei oikeasti halua kuulla lapsipornosta ja lasten

hyväksikäytöstä. Sensuuriin ja muihin toimiin ollaan valmiita ryhtymään, ettei näitä toimia ajavilla järjestöillä olisi lisää ikävää kerrottavaa. Poliitikolle onkin paha paikka kun lapsiporno-kortti nostetaan esiin missä tahansa yhteydessä. Se on vähän kuin natsi-kortti, sellainen "absoluuttisen pahan" symboli jota ei voi muutenkaan vastustaa kaikin mahdollisin keinoin, ellei halua kuoppia poliittiselle uralleen ja isoa kohua mielipiteidensä ympärille. Tämä on ikään kuin poliittista kiristämistä, "joko ajatte meidän agendaamme tai väitämme että puolustat lapsipornoa!".

Lisää aiheen ympäriltä

Tästä sivustosta on vastuussa Matti Nikki, ja minut saa kiinni sähköpostitse osoitteesta muzzy@iki.fi. Olen kirjoittanut joitain muitakin kirjoituksia aiheesta internetin suodatuksen ja lapsipornon ympäriltä. Nämä löytyvät osoitteesta <http://lapsiporno.info/>

© Pelastakaa Pedofiilit 2007